

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Хакасия

25 марта 2011 года

г. Абакан

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Хакасия в составе: Марушан А. В. - председатель комиссии, Юнгейм Е.Е. – секретарь комиссии при рассмотрении дисциплинарных производств, Дмитриенко М.А., Кириллова Е.Б., Кострукова Н.В., Когай Г.А., Кочубин А.Н., Иванов А.В., Белецкая Е.Н., Тяг В.А., рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката З., регистрационный номер в реестре адвокатов Республики Хакасия 19/, осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете,

УСТАНОВИЛА :

В совет Адвокатской палаты Республики Хакасия поступило сообщение судьи районного суда Республики Хакасия Б., в котором сообщается о том, что 25 января 2011 года адвокатом З. во время судебного заседания в письменной форме было подано заявление об отказе в части исковых требований от имени заявителя С.

После удаления судьи в совещательную комнату, для принятия решения по существу поданного адвокатом заявления, адвокат З. самовольно изъясил с рабочего стола секретаря судебного заседания и уничтожил ранее поданное им заявление по рассматриваемому делу.

Заявитель считает, что своим поведением адвокат нарушил нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, проявил неуважение к суду и другим участникам процесса, просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение требований ст. ст. 4,8,12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К сообщению заявителем представлены письменные доказательства в виде выписки из протокола судебного заседания, объяснений очевидцев проступка.

Президентом Адвокатской палаты РХ по поступившему сообщению возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката З., материалы которого переданы на рассмотрение квалификационной комиссии.

Представитель суда, надлежащим образом извещенный о дне, месте и времени рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание комиссии не явился.

В силу п.3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает производство по существу с учетом имеющихся материалов.

На заседании комиссии адвокат З. пояснил, что действительно 25 января 2011 года в ходе судебного заседания под председательством судьи Б. по рассмотрению гражданского дела заявления гр. С., чьи интересы он представлял, об оспаривании решения действий Совета депутатов муниципального образования С-кий сельсовет.

Им как представителем заявителя С. было подано в письменной форме заявление об отказе от заявления в части признания незаконным решения Совета депутатов МО С-кий сельсовет от 02 ноября 2010 года № 15 «Об отмене ежемесячной доплаты к государственной пенсии». Заявление, подписанное С., председательствующим судьей Б. было приобщено к материалам гражданского дела.

Когда судья удалилась в совещательную комнату для принятия решения, он, посоветовавшись с доверителем, решил заявление отозвать. Судья находилась в

совещательной комнате, секретаря судебного заседания на месте не было. Он увидел поданное им заявление в комнате секретаря судебного заседания, взял со стола и уничтожил, о чем искренне сожалеет. Данный факт произошел из-за цейтнота по времени, сильно торопился в Саяногорский городской суд.

Свидетель адвоката З. С. подтвердил данные пояснения, добавил, что изъять ходатайство была его идея, после того, как он понял последствия отказа от части заявленных им исковых требований.

Изложенные в сообщении судьи Б. обстоятельства подтверждены исследованными квалификационной комиссией письменными материалами дисциплинарного производства, выпиской из протокола судебного заседания от 25 января 2011г., выпиской из протокола судебного заседания от 26 января 2011г., докладной запиской на имя председателя районного суда Т. судьи Б., объяснением секретаря судебного заседания Г., объяснением ведущего специалиста районного суда К., объяснением секретаря судебного заседания З., объяснением секретаря судебного заседания Г.

Квалификационная комиссия, выслушав объяснения адвоката З., свидетеля С., исследовав материалы дисциплинарного производства, приходит к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ и Кодексом профессиональной этики адвоката.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч.2. ст.7 настоящего Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (ч. 1 ст.18 Кодекса).

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокатом З. грубо нарушены нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

–при подаче заявления об отказе от части исковых требований в судебном заседании, не разъяснил своему доверителю последствия отказа, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ.

–самовольно, без разрешения председательствующего, забрал поданное им заявление со стола секретаря судебного заседания, которое в последствии уничтожил. Адвокат З., умышленно действовал вопреки нормам ГПК РФ, устанавливающим порядок судопроизводства, тем самым, проявив неуважение к суду и нарушив ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия Адвокатской палаты РХ,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать наличие в действиях адвоката З. нарушение требований п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8, ст. 12 Кодекса

профессиональной этики адвоката, выразившееся в самовольном изъятии и последующем уничтожении приобщенного к материалам гражданского дела заявления доверителя С.

2. Передать заключение в Совет адвокатской палаты РХ.

Председатель квалификационной комиссии

А. В. Марушан