

1

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 2-72/2014

2 апреля 2014 года

город Саяногорск

Саяногорский городской суд Республики Хакасия в составе председательствующего судьи Черных А.Ю., при секретаре Авериной Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Богатого Александра Павловича, Булановской Алефтины Васильевны к некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Хакасия», Некоммерческой организации «Саяногорская коллегия адвокатов» о признании незаконным порядка оказания юридической помощи адвокатам в части, признании незаконным применения данного измененного порядка, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Богатый А.П., Булановская А.В. обратились в Саяногорский городской суд с иском к некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Хакасия», Некоммерческой организации «Саяногорская коллегия адвокатов» (с учетом последующего уточнения наименования ответчика) указывая на то, что Советом Адвокатской палаты Республики Хакасия 3.10.2013г. протоколом № 22 был изменен порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда с ограничением возможности адвоката. Назначенного органами дознания, органа предварительного следствия и суда на принятие поручения на защиту в уголовном судопроизводстве, если в данном судопроизводстве защищают адвокаты на основании соглашений или ранее назначенные в соответствии с указанным порядком. Советом Адвокатской палаты РХ постановлено, что нарушение либо невыполнение настоящего порядка адвокатом следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность, вплоть до снятия статуса адвоката. Считают, что измененный 3.10.2013г. Порядок оказания юридических услуг не только нарушает нормы УПК РФ, но и нарушает права потерпевших, поскольку дает возможность адвокатам, осуществляющим защиту подсудимых, искусственно «затягивать» сроки рассмотрения уголовного дела с возможностью их закрытия ввиду истечения срока привлечения к уголовной ответственности, что имеет подтверждение в уголовном деле № 1-172013, находящемся в производстве Саяногорского городского суда, в отношении Неволько Н.И., Митрофанова А.Н., Никитенко Г.И., Шерварли Е.И., Матвиенко А.В., Белобородова В.А., Клюкач А.А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 216 УК РФ и по которому они проходят потерпевшими. С момента первого судебного заседания по данному уголовному делу подсудимые стали отказываться от услуг защитника, менять адвокатов, адвокаты стали без предупреждения уходить в отпуск. Вновь вступивший адвокат заявил ходатайство о предоставлении срока для ознакомления с материалами дела не менее 6 месяцев. Учитывая это, а так же то, что материалы дела содержат более 1200 томов, потерпевшие заявили ходатайство о назначении каждому из подсудимых дополнительного адвоката, что не нарушает права подсудимых и обеспечивает всестороннее, объективное и оперативное рассмотрение дела. Ходатайство было удовлетворено, адвокаты вступили в дело и судебный процесс пошел без срывов. Но в октябре 2013г. со ссылкой на изменение Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда (ст. 50 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ), внесенное Адвокатской палаты Республики Хакасия (протокол № 22 от 3.10.2013г.) и направленное в адрес Саяногорской коллегии адвокатов Председателем

Совета адвокатской палаты РХ указание № 252 от 4.10.2013г. с запретом адвокатам, назначенных по постановлению суда принимать участие в уголовном деле, где участвует адвокат по соглашению, адвокаты назначенные судом перестали являться в судебное заседание. По болезни адвоката Климова И.В. судебное заседание было отложено, а в случае присутствия назначенного судом адвоката судебное заседание было бы продолжено. Согласно Конституции РФ все равны перед законом и судом. Согласно ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. Адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, соблюдать Кодекс Профессиональной этики адвоката (п.2 ч.4 ст. 7 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ»). Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона. На основании изложенного, изменения, внесенные протоколом № 22 от 3.10.2013г. фактически противоречат вышеприведенному действующему законодательству и нарушают их права как потерпевших в уголовном деле № 1-172/2013, приводит к заволокиванию уголовного процесса, является откровенным саботажем со стороны подсудимых и адвокатов, создает препятствия суду в рассмотрении уголовного дела в разумные сроки, нарушению прав потерпевших, потерявших близких и родных людей. Просят признать незаконными изменения, внесенные Адвокатской палатой РХ в Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда с включением в него ограничений: адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли если интересы этих лиц, в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании соглашений или ранее назначенные с указанным Порядком; нарушение или невыполнение настоящего Порядка адвокатом, рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность, вплоть до прекращения статуса адвоката.

Определением Саяногорского городского суда от 9.12.2013г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены Управление Министерства юстиции РФ по Республике Хакасия и Федеральная палата адвокатов Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства истцы неоднократно изменяли и увеличивали исковые требования и окончательно просят:

- признать незаконными изменения, внесенные Адвокатской палатой РХ протоколом № 23 от 2 октября 2013г. в Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда с включением в него ограничений в части: адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли если интересы этих лиц, в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании соглашений или ранее назначенные с указанным Порядком; нарушение или невыполнение настоящего Порядка адвокатом, рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность, вплоть до прекращения статуса адвоката;
- Признать незаконным применения адвокатами Саяногорской коллегии адвокатов данного измененного Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда;
- взыскать с Некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Хакасия» компенсацию морального вреда, причиненного истцам в размере 10 000 рублей каждому.

2

Причинение морального вреда связано с принятием оспариваемых изменений, что повлекло заволокивание судебного уголовного процесса. Потерпевшие потеряли близких людей во время аварии и испытывают моральные и нравственные страдания по заволокиванию судебного процесса при переносе уголовного процесса, связанного с действиями адвокатов.

Истцы Богатый А.П. и Булановская А.В. в судебное заседание не явились, были извещены о времени и месте судебного разбирательства, о причинах неявки не сообщили.

Представитель истцов на основании доверенностей Романовская Г.А. исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении, добавив, что оспариваемое решение принято нелегитимным составом Совета, поскольку они были избраны не тайным голосованием. Просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика Некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Хакасия» на основании устава Марушан А.В. иск не признал по доводам, изложенным в возражениях, указав, что оспариваемое решение принято в пределах полномочий Совета Адвокатской палаты РХ в соответствии с требованиями закона и не нарушает права потерпевших. Данное решение было принято в связи с решением Федеральной палаты адвокатов РФ, обязательным для исполнения всеми Советами субъектов РФ.

Представитель ответчика Некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Хакасия» по доверенности Латыпова Г.И., действующая так же в качестве представителя по доверенности третьего лица Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации исковые требования не признала по доводам, изложенным в возражениях, указав, что порядок был изменен в соответствии с законом и не подлежит отмене. Истцами выбран не тот порядок защиты нарушенного права. Защита может быть осуществлена только в порядке УПК РФ.

Представитель ответчика Некоммерческой организации «Саяногорская коллегия адвокатов» Республики Хакасия по доверенности Аширов А.О. иск не признал, указав, что истцы пытаются вторгнуться в сферу регулирования прав на защиту подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, урегулированных нормами УПК, которые подлежат такой же защите как и права потерпевшего. Защита одного права не может ставиться в зависимость от ущемления прав другого лица. Оспариваемым решением не нарушены никакие права потерпевших. Указывая на нарушение своих прав, истцы не могут указать каким же образом будет восстановлено их нарушенное право в случае удовлетворения иска, тогда как в материалах дела имеется решение Совета Федеральной палаты адвокатов, содержащее аналогичное разъяснение и обязательной для всех адвокатов РХ.

Представитель третьего лица Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Хакасия по доверенности Кострукова Н.В. возражает против удовлетворения исковых требований, поддерживала доводы, изложенные представителями ответчиков, указав, что адвокатура является профессиональным сообществом и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, решения органов Адвокатской палаты Республики Хакасия не являются нормативными правовыми актами.

Суд, выслушав представителя истцов, представителей ответчиков и третьих лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27.09.2013г. (протокол № 1) были даны разъяснения: Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем; отказ подсудимого от защитника- дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению.

Данным решением было рекомендовано органам адвокатских палат предусмотреть в решениях советов об утверждении порядка оказания юридической помощи адвокатами в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, положение о том, что

адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании заключенных соглашений. Нарушение этого положения рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса адвоката.

2 октября 2013г. протоколом № 23 заседания Совета адвокатской палаты Республики Хакасия было принято решение о внесении изменений в порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда (ст. 50 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ) расписав в настоящем порядке:

1. Адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц, в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании соглашений или ранее назначенные в соответствии с указанным Порядком.

2. Нарушение либо невыполнение настоящего Порядка адвокатом, рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность, вплоть до прекращения статуса адвоката.

В связи с указанными изменениями в Порядок в рамках рассмотрения уголовного дела 1-172/2013г. в отношении Белобородова В.А., Клюкача А.А., Матвиенко А.В., Митрофанова А.Н., Неволько Н.И., Никитенко Г.И., Шерварли Е.И. адвокатами Борисовой С.К., Шурыгиной Н.Н., Шурыгиным Д.Л. было заявлено о невозможности дальнейшего участия в деле, но постановлением Саяногорского городского суда от 28.10.2013г. их самоотводы были отклонены.

Истцы указывают на то, что они являются потерпевшими по указанному уголовному делу и принятым решением нарушаются их права на своевременное рассмотрение конкретного уголовного дела.

В соответствии п. 5 ч.3 ст. 31 Федерального закона N 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в компетенцию Совета адвокатской палаты входит, в том числе, определение порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Таким образом, оспариваемое решение принято Советом адвокатской палаты в пределах компетенции Адвокатской палаты в целях исполнения возложенных на неё законом функций.

Частью 1 указанной статьи определено, что Совет адвокатской палаты является коллегиальным исполнительным органом адвокатской палаты.

Адвокатская палата (ст. 29 указанного закона) в свою очередь является негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве адвокатов одного субъекта Российской Федерации и создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокаты не отвечают по обязательствам адвокатской палаты, а адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвокатов. Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

Исходя из приведенных положений следует, что решения Совета адвокатской палаты касаются только адвокатов, входящих в адвокатскую палату соответствующего субъекта РФ и не распространяются на лиц, не являющихся членами адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 11 ГК РФ в судебном порядке осуществляется защита нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Вместе с тем, оспариваемым решением какие-либо законные права и интересы истцов, не являющихся адвокатами и членами Некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Хакасия», не нарушены.

Доводы истцов о том, что оспариваемым решением нарушены установленные Конституцией РФ и Уголовно-процессуальным законодательством права на своевременное рассмотрение дела, суд считает несостоятельными, поскольку данным решением установлен порядок оказания услуг адвокатом, вступающим в уголовный процесс в защиту лица, у которого имеется защитник по соглашению, а не права потерпевшего на скорейшее рассмотрение дела.

Ссылка истцов на длительное рассмотрение конкретного уголовного дела не состоятельна, поскольку фактически, исходя из позиции истцов, длительность рассмотрения связана с «недобросовестностью» со стороны участвующих в конкретном деле защитников и подсудимых, затягивающих рассмотрение уголовного дела, а не конкретным оспариваемым решением Совета адвокатской палаты.

О нарушении каких-либо иных прав истцов оспариваемым решением, истцами не указывается.

При таких обстоятельствах, поскольку оспариваемым решением Совета адвокатской палаты прав истцов не нарушено, их требования о признании незаконными изменений, принятых Протоколом № 23 от 2.10.2013г. удовлетворению не подлежат.

Поскольку решения Адвокатской палаты обязательны для всех членов палаты, применения адвокатами Саяногорской коллегии адвокатов данного измененного Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда является законным и обоснованным.

Требования истцов о взыскании компенсации морального вреда так же удовлетворению не подлежат, поскольку не подлежат удовлетворению требования об оспаривании решения Совета адвокатской палаты на которых основаны иски о взыскании компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Богатого Александра Павловича, Булановской Алефтины Васильевны к Некоммерческой организации «Адвокатская палата Республики Хакасия», Некоммерческой организации «Саяногорская коллегия адвокатов» о признании незаконным порядка оказания юридической помощи адвокатам в части, признании незаконным применения данного измененного порядка, взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия путем подачи апелляционной жалобы через Саяногорский городской суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья

ВЕРНА

Черных А.Ю.

Черных А.Ю.

Резолютивная часть решения объявлена 2.04.2014г.

Мотивированное решение изготовлено 07.04.2014г.

