

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Хакасия

18 апреля 2014 года

г. Абакан

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Хакасия в составе: Марушан А.В. - председатель квалификационной комиссии, Иванов А.В. - секретарь при рассмотрении дисциплинарных производств, Кириллова Е.Б., Кострукова Н.В., Баландин А.В., Дмитриенко М.А., Шумский А.В., Когай Г.А., Чистяков А.Н., Белецкая Е.Н., Кочубин А.Н., Шабанова И.В., рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Республики Хакасия, осуществляющего адвокатскую деятельность в форме адвокатского образования - адвокатский кабинет,

УСТАНОВИЛА:

11 марта 2014 года в Адвокатскую палату Республики Хакасия поступило сообщение судьи Р., в котором указано на недобросовестное отношение к своим профессиональным обязанностям адвокатом Д.

19 марта 2014 года, по поступившему сообщению президентом Адвокатской палаты Республики Хакасия возбуждено дисциплинарное производство, которое передано на рассмотрение квалификационной комиссии.

Судья Р. надлежащим образом уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание квалификационной комиссии не явилась.

Согласно ч.3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дисциплинарное производство по существу с учетом имеющихся материалов дела.

Квалификационная комиссия, исследовав материалы дисциплинарного производства, установила. Поводом к возбуждению дисциплинарного производства послужило сообщение судьи Р., из которого следует, что адвокат Д., защищающий права и законные интересы подсудимого Н., в суде первой инстанции нарушил требования ч. 1. ст. 49 УПК РФ, и ч.1 ст. 9 КПЭА. Выступая в судебных прениях, позиция адвоката разошлась с позицией подзащитного, что, по мнению судьи, нарушило право последнего на защиту, и явилось основанием для суда апелляционной инстанции отменить постановление суда от 30 декабря 2013 года, которым удовлетворено представление начальника ФКУ УФСИН России по РХ об изменении вида исправительного учреждения с колонии - поселения на исправительную колонию общего режима в отношении осужденного Н. Материалы дела направлены на новое судебное разбирательство.

Прибывший на заседание квалификационной комиссии адвокат Д., пояснил, что действительно осуществлял защиту по назначению суда осужденного Н. в суде.

В ходе судебного заседания выяснил, что администрацией колонии - поселения внесено представление об изменении Н. вида режима содержания, на колонию общего режима.

Со слов осужденного и материалов дела узнал, что Н. неоднократно нарушал режим содержания, установленный в колонии - поселения, дважды водворялся в штрафной изолятор. Наказания не оспаривал, но с ними был не согласен.

В прениях сторон, Д. заявил, что обвиняемый Н. трижды водворялся в штрафной изолятор, постановления о нарушениях не обжаловал, в связи с чем, они могут быть признаны обоснованными. Просил суд вынести законное решение, основанное на принципах гуманизма. Представление администрации просил не удовлетворять. Почему этого нет в протоколе судебного заседания, не знает, протокол не обжаловал. Полагает, что выбрал правильную позицию защиты, согласованную с Н.

Квалификационной комиссией исследованы материалы дисциплинарного производства:

- сообщение судьи Р.;
- апелляционное постановление от 04 марта 2014 года, из которого следует, что в виду избрания адвокатом Д. позиции защиты противоречащей позиции и воле осужденного Н.;

- постановление суда, которым удовлетворено представление начальника ФКУ УФСИН России по РХ об изменении вида исправительного учреждения - отменено, материалы направлены на новое судебное разбирательство. Основание отмены ненадлежащие осуществление адвокатом принятой на себя защиты осужденного;

- справка о взысканиях и поощрениях осужденного Н., из которой следует, что у Н. поощрений нет, наказания - выговор, дважды водворение в штрафной изолятор.;

- представление администрации учреждения об изменении вида режима содержания на Н.;

- протокол судебного заседания суда от 20, 26 и 30 декабря 2013 года, из которого следует, что осужденный Н. не согласен с вынесенным представлением, наложенные взыскания не признает.

Адвокат - защитник Д. в защитительной речи заявил, что представление является законным, Н. трижды водворялся в штрафной изолятор, остается надеяться на гуманное решение суда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д. нарушения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.18 ч.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия Адвокатской палаты РХ,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать в действиях адвоката Д. нарушение требований, предусмотренных п.1 ч.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающего адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя; п. п. 2, 3 ч.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающего адвокату занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле. Делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если он ее отрицает.
2. Передать дисциплинарное производство в Совет Адвокатской палаты Республики Хакасия для принятия решения о мерах дисциплинарной

ответственности.

Председатель
квалификационной комиссии

А.В. Марушан

Совет Адвокатской палаты РХ согласился с заключением Квалификационной комиссии. За допущенное нарушение Советом палаты принято решение применить к Д. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.